**Alma Dewalsche over de klimaattop in Parijs**

**Verslag van haar lezing**

**op het seminarie van Ecokerk op 19 november 2015**

**Ter inleiding kan het goed zijn om dit artikel te lezen:**

**‘Wat zijn de VN-klimaatconferenties?**’: Op 30 november 2015 start de 21ste klimaatconferentie in Parijs. Wat gebeurt er in feite op deze conferenties? Wie komt er samen? Welke beslissingsmacht hebben ze? Wat is hun impact op het beleid van nationale overheden? Dit overzicht plaatst de komende conferentie in zijn historische context. Zie: <http://www.dewereldmorgen.be/artikel/2015/10/30/wat-zijn-de-vn-klimaatconferenties>[[1]](#footnote-1)

**Wat voorafging aan de klimaattop in Parijs**

Hoopgevend is dat de VS en China al een serieus engagement geven in voorverklaringen wat emissiereductie betreft. Dat is al een sterk signaal naar rijke en arme landen toe. De illusie dat inspanningen leveren voor het klimaat ten koste gaat van de economie wordt stilaan ontmaskerd: maatregelen nemen is win-win voor klimaat en economie, er zijn geen tegenstrijdige belangen meer. Want economische ontwikkeling wordt door klimaatimpact van de kaart geveegd.

De doelstelling van de top in Kopenhagen was om de opwarming van de aarde binnen de 2°C te houden, maar dan zou ieder land daaraan mee moeten helpen, wat niet gelukt is. Nu valt nog te bezien tot hoever landen bereid zijn om te gaan. Het lastige is dat de VN geen verplichtingen kan opleggen. Daarom wordt er een ‘bottom up aanpak’ gehanteerd, waarbij ieder land aangeeft wat het kan doen. In ieder geval moet iedereen zich engageren in het nieuwe akkoord van Parijs, zeker ook de groeilanden en de grote vervuilers, zoals de VS, China, Canada, Europa, India, Rusland, Japan, Australie,…

Bij de opmaak van een klimaatakkoord wordt uitgegaan van het ‘rechtvaardigheidsprincipe’: er is erkenning voor dat het probleem door rijke landen is gecreëerd. Zij moeten dus ook meer verantwoordelijkheid opnemen om het probleem op te lossen. Dat is de basis voor een nieuw akkoord: hoe gaan we het rechtvaardig verdelen?[[2]](#footnote-2)

Vooraf moest ieder land zijn intenties doorgeven met betrekking tot zijn klimaatbeleid (INDC). Maar zonder akkoord in Parijs wordt dat beleid wellicht niet toegepast. Op basis van wat de landen indienden, werd bekeken of we tot de 2°C ‘veilige grens’ zouden komen. Dat gaf als resultaat dat, àls de landen toepassen wat ze in hun klimaatbeleid aangaven te willen doen, er tot 2,7°C gekomen wordt – wat absoluut te veel is. Eigenlijk is een opwarming van 2° al te veel.[[3]](#footnote-3) Maar anders zou het 4-5° worden, dus ja…

Tijdens zo’n conferentie worden de internationale verhoudingen zichtbaar. Er wordt een ontwerp voor een akkoord voorgesteld en er moet gereageerd worden. Maar er is soms een grote kloof tussen de betrokkenen. Een akkoord moet rechtvaardig en gedifferentieerd, transparant en dynamisch zijn. Dynamisch in die zin dat we nu al weten dat wat er in Parijs besloten zal worden niet genoeg zal zijn en we dus ieder jaar de lat hoger moeten leggen. Het akkoord van Parijs is niet ambitieus te noemen, maar er zitten nog heel veel spanningen in de partijen. Wat we onder ‘ambitieus’ begrijpen is ook verschillend: een land of een milieuorganisatie heeft daar een andere definitie van.[[4]](#footnote-4)

**Klimaatfinanciering**

De vorige jaren hebben rijke landen beloofd dat ze voor financiering zouden zorgen, zodat ontwikkelingslanden hun economie minder op koolstof zouden baseren. Er zou daarvoor jaarlijks 20 miljard ter beschikking komen uit verschillende fondsen, privaat en publiek. Het is moeilijk in te schatten hoe ver we daarmee staan op dit moment. Maar zo werd er dus een groen klimaatfonds opgestart. Verschillende landen leverden een bijdrage. België echter niet. Er zijn toen een aantal mensen aan de slag te gaan om ons imago te redden en werd er een beetje uit de kas van ontwikkelingssamenwerking gehaald, maar België heeft nog bijna niets gedaan. Het is beschamend om te zien hoe rijk we zijn en hoe weinig we doen. Het geld van rijke landen voor dit klimaatfonds is erg belangrijk voor het vertrouwen in het proces.

De ecologische schuld van de rijke landen kan ook afgelost worden door arme landen toegang te geven aan intellectuele bronnen en expertise, vb. over winning van alternatieve energie, andere landbouwmodellen en irrigatiestystemen.

**De grote spelers: waar staan we vandaag?**

China is de grootste uitstoter ter wereld, maar telt ook het meeste mensen. Ze staan voor grote uitdagingen: er is sterk stedelijke groei en een hoog energieverbruik. Er wordt nog veel steenkool gebruikt, maar dat wordt afgebouwd. China heeft wel een heel sterk engagement voor klimaatbeleid, vooral uit eigenbelang (o.a. luchtvervuiling aanpakken om de nationale gezondheid veilig te stellen)…

De VS staat gekend als boykotter van het proces. Hun emissies hebben gepiekt en ze zijn bezig aan een daling – door de ontdekking van schaliegas is er nu minder olieverbruik. Ze investeren ook in hernieuwbare energie. Er is bij de VS wel engagement, maar niet revolutionair….

De EU heeft 40% aan daling van emissies beloofd, maar dat gaan we niet halen. Het moet nog wat sneller gaan…

Rusland is weinig geëngageerd, al is het de vijfde grote uitstoter. Dit is ‘business as usual’: hun economie stortte ineen en hun emissies ook. De doelstelling halen kost hen geen enkele moeite, maar ze doen dat alleen als de anderen het ook doen…

Canada is de achtste grote vervuile en zou veel ambitieuzer kunnen. Ze zitten nog niet op schema voor het halen van hun Kopenhagenbeloftes… Ze zijn begonnen met teerzandolie-ontginning, wat extreem vervuilend is.

Japan is de zesde grootste vervuiler. Zij hebben een ambitieus plan, maar zetten nog steeds in op steenkool, olie en gas na Fukushima.

Canada en Japan behoren allebei tot de rijke landen (G7) die tegen einde van de eeuw de fossiele brandstoffen zouden uitfaseren, maar ze tonen niet dat ze het menen om die lijn te volgen.

Australië voert een omgekeerd klimaatbeleid: zij betalen om niet minder te moeten vervuilen. 80% van hun energie komt nog uit steenkool…

India heeft als derde grote uitstoter en als arm land toch massaal gekozen voor hernieuwbare energie. Ze gebruiken nog steenkool, maar toch.

Er is ook een verschil met betrekking tot sancties: de akkoorden zijn wereldwijd niet bindend. Je kan dus wel aan ‘blaming en shaming’ doen, maar boetes opleggen kan voorlopig enkel in Europa…

**Voelbare gevolgen**

Al is het niet altijd zichtbaar, er zijn al veel klimaatvluchtlingen. Tegen 2050 zullen dat er ongeveer 250 miljoen zijn. U leest het goed: 250 miljoen. En er is geen enkel statuut om hen te erkennen. De VN-vluchtelingenorganisatie geeft aan dat er geen conventie is voor klimaatvluchtelingen, vb. voor een overstroming (wat meestal maar een tijdelijke uitwijking is). Ook Syrië heeft met klimaatvluchtelingen te maken: door de extreme droogte hebben mensen het platteland verlaten, want het was niet meer mogelijk om te leven van de landbouw. In de steden vormden zich sloppenwijken, wat versterkt werd door instroom van vluchtinlingen uit Libië en Irak en dat heeft de geweldspiraal veroorzaakt en verder op gang gebracht. Het gebied dat getroffen was door de droogte is intussen trouwens helemaal ingenomen door IS. Zoiets kan het eindresultaat van extreme kwetsbaarheid zijn.

**Wat nu? The Shift**

Er is vooruitgang en een consensus ontstaan over het impact van fossiele brandstoffen, die een zeer negatief effect hebben op de opwarming van de aarde. Er iets aan doen kost veel geld, maar er ìs ook veel geld. Het is mogelijk om kapitaalstromen te verduurzamen en om nieuwe modellen te gebruiken op lokaal en regionaal vlak. Er is ook meer greep op lokaal en regionaal vlak.

Het is op dat vlak goed om weten dat er naast VN-onderhandelingen veel meer gebeurt. Er is Global Compact en er zijn bedrijven die zich echt willen engageren naar meer koolstofarme economie.[[5]](#footnote-5) Uiteraard is er veel ‘greenwashing’ (veel blabla, maar weinig doen in de praktijk[[6]](#footnote-6)), maar ook het omgekeerde bestaat. Uiteindelijk is het ook voor een bedrijf simpel: als we ons niet aanpassen gaan we dood.

Intussen is ook de ‘divestment’-beweging ontstaan. Universiteiten, religieuze instellingen en dergelijke kiezen ervoor om hun geld niet langer investeren in beleggingen voor ontginning van fossiele brandstoffen of toekomstige ontginningen.

Deze ontwikkeling begint succes te hebben en vruchten af te werpen. Het is een ethische aanpak: “Een aandeel van Total kopen, is een wereld kopen die 4°C opwarmt, haal je geld daar weg!” Tegelijk is het ook een gevaar voor onze economie: olie die niet meer gebruikt wordt, zorgt ervoor dat de aandelen waardeloos worden. Dit alles kan een mondiale bankcrisis veroorzaken.

Een voorbeels id het Noorse oliefonds, dat alle steenkoolinvesteringen heeft geschrapt. Dat is een belangrijk teken, want het is een fonds dat als norm gezien wordt. Ook Belfius investeert niet meer in steenkoolgerelateerde zaken en hetzelfde geldt voor Rockefeller, E.On, AXA en Fairfin.

Ook verzekeringen doen dus mee met het bekijken van risicovol kapitaal: als ze iets verzekeren dat risicovol is voor klimaatopwarming, zullen ze dit beter bekijken. Maar… overstromingsgebieden bijvoorbeeld, die minder waarde hebben, worden zo enkel toegankelijk voor armen. De politiek moet er dus over waken dat dit alles op rechtvaardige wijze gebeurt.

Ook steden en gemeenten trekken de kar. Een voorbeeld is ‘Leuven klimaatneutraal’. Binnen de VN-onderhandelingen zijn steden en gemeenten de meest dynamische factor, ook omdat ze zo concreet werken. ICLEI is een netwerk voor steden en regio’s die zelf een klimaatbeleid uitstippelen.

Europa nam het initiatief van de ‘Groene Hoofdstad’ en er worden burgerconvenanten aangesloten rond concrete maatregelen. Lokaal worden de voordelen snel zichtbaar: openbaar vervoer, groenruimte, gezonde lucht, isolatiesubsidies,…

**Wat nog meer?**

De urgentie is duidelijk, al moet de coherentie in het beleid nog serieuzer gebeuren. Europa is een trendzetter op vlak van klimaatbeleid, maar blijft zelf vastzitten aan het eindeloze groei-concept. We moeten echter naar de kwaliteit daarvan kijken en bekijken welke richting we uit willen in plaats van oude modellen te herhalen. Welk wereld- en mensbeeld ligt ten grondslag aan de ommekeer die we wensen. Kan dit wel met een kapitalistisch systeem? De encycliek van Paus Franciscus “Laudato Si” is er heel duidelijk over: neen.

Naomi Klein geeft in haar boek ‘No Time’ antwoord op de vraag “We zijn hier al zo lang mee bezig, waarom hebben we niet meer impact?” Ze zegt: we hebben de vijand onderschat. We hebben wel de juiste argumenten, maar de vijand is heel sterk en flexibel. We moeten dus de krachten blijven bundelen en onze comfortzone verlaten: ook wie streeft naar ommekeer blijft vastzitten in zijn eigen beleid. We moeten sterker streven naar strategische keuzes om daar gezamenlijk op in te zetten.

Sommigen worden ook moe: “Moeten we blijven onderhandelen? Het kost zoveel CO2-uitstoot, al die onderhandelingen!” Maar als we het loslaten is er geen internationaal forum meer, en dat zou in het grote nadeel zijn van de arme landen… Een klimaattop is een oefening om met de internationale gemeenschap te spreken over mondiale problemen.

Er was een grote beweging op gang gebracht die naar Parijs zou gaan. Het belang daarvan op zo’n conferentie is erg groot, zo’n klimaatmars maakt echt indruk. Ook al mag er nu niet betoogd worden, we moeten dit soort zaken zeker doen en laten zien dat het ons aangaat en tonen dat we als burgers een ambitieus beleid willen.

*Verslag: Tinne Grolus, stafmedewerker van TAU – franciscaanse spiritualiteit vandaag,* [*www.franciscaansleven.be*](http://www.franciscaansleven.be)

1. DeWereldMorgen.be is een gratis nieuwswebsite die eigenzinnige visies op en dieper gravende analyses van de actualiteit biedt. Daarnaast brengen ze onderwerpen die buiten de grenzen van de reguliere media vallen, maar die evenzeer relevant zijn of leven in de publieke ruimte. Ze maken er een punt van stemmen aan bod te laten komen die je in andere media niet of nauwelijks hoort. Dat doen ze zonder commerciële adverteerders. Bij hen dus bewust geen gesponsorde artikels en geen persberichten zoals je die op alle nieuwssites terugvindt. Zie: [www.dewereldmorgen.be](http://www.dewereldmorgen.be) [↑](#footnote-ref-1)
2. # ‘Eerlijkste bijdragen aan milieu komen van minst rijke landen’: Uit een rapport van middenveldorganisaties blijkt nog maar eens dat rijke landen geen eerlijke bijdrage leveren om de uitstoot van broeikasgassen te verminderen. Op een maand van de belangrijke klimaattop in Parijs is er nog een lange weg af te leggen, reageren klimaatexperts van verschillende ngo’s. Zie: <http://www.dewereldmorgen.be/artikel/2015/10/26/eerlijkste-bijdragen-aan-milieu-komen-van-minst-rijke-landen> en ‘Kinderen grootste slachtoffers van klimaatverandering’: Kinderen ondervinden de meeste schade van de impact van de klimaatverandering. Als er niet snel tot actie wordt overgegaan, zal het aantal kinderen dat wordt getroffen door de gevolgen verdrievoudigen tot 1,5 miljard stelt een nieuw rapport van UNICEF. Zie: <http://www.dewereldmorgen.be/artikel/2015/11/27/kinderen-grootste-slachtoffers-van-klimaatverandering>

   [↑](#footnote-ref-2)
3. ‘**Klimaatakkoord Parijs dreigt opwarming op 3°C te brengen’**: Een recent rapport van de Vlaamse milieuadministratie toont aan dat de klimaatopwarming nu reeds voelbaar is in Vlaanderen. Zie: <http://www.dewereldmorgen.be/artikel/2015/10/23/klimaatakkoord-parijs-dreigt-opwarming-op-3c-te-brengen> [↑](#footnote-ref-3)
4. ‘**Beloftes voor klimaattop Parijs december 2015 zonder ambitie’**: “We hebben meer ambitieuze beloftes nodig voor de komende klimaattop in Parijs”, zegt Michel Jarraud, secretaris-generaal van de Wereld Meteorologische Organisatie. “De sleutel tot een oplossing is financiering niet als een kost maar als een investering te zien.” Zie: <http://www.dewereldmorgen.be/artikel/2015/07/13/beloftes-voor-klimaattop-parijs-december-2015-zonder-ambitie> en **‘Milieuorganisaties: "EU-voorbereiding klimaattop Parijs vaag en zwak"’**: Milieu-organisaties zijn niet onder de indruk van de positie die de EU heeft ingenomen op 18 september 2015 ter voorbereiding van de klimaattop COP21 van 30 november tot 11 december 2015 in Parijs. De EU blijft vaag over hoe zij haar doelstellingen wil halen. Zie: <http://www.dewereldmorgen.be/artikel/2015/09/18/milieuorganisaties-eu-voorbereiding-klimaattop-parijs-vaag-en-zwak> [↑](#footnote-ref-4)
5. ‘**Bedrijven pleiten voor 100% hernieuwbare energie’**: Gisteren hoorden we op de klimaatconferentie in Lima een sterk pleidooi van bedrijfsfederaties voor een pad naar 100% hernieuwbare energie. Sprekers gaven aan dat deze strategie noodzakelijk is voor een akkoord in Parijs. Dit pleidooi steekt sterk af bij de boodschap van de bedrijfsfederaties in België. Zie:<http://www.dewereldmorgen.be/blog/bertdewel/2014/12/06/bedrijven-pleiten-voor-100-hernieuwbare-energie> [↑](#footnote-ref-5)
6. ‘**Dit zijn de meest vervuilende bedrijven ter wereld, aangevoerd door Shell en Gazprom’**: Slechts vijf oliemaatschappijen – Chevron, ExxonMobil, Shell, BP en ConocoPhillips – zijn uiteindelijk verantwoordelijk voor bijna 12,5 procent van de cumulatieve historische wereldwijde industriële uitstoot van koolstofdioxide en methaan, aldus onafhankelijk onderzoek dat op 22 november gepubliceerd werd. Zie: <http://www.dewereldmorgen.be/artikel/2013/11/22/dit-zijn-de-meest-vervuilende-bedrijven-ter-wereld-aangevoerd-door-shell-en-gazprom> [↑](#footnote-ref-6)